

Tisztelt Tudományos Tanács!

Tisztelt hölgyeim, uraim!

Azzal kezdeném, hogy energetikában az általam ismert legjobb, leghasznosabb cselekvési terv, amelyr I most beszélünk, s melyet fontosságára való tekintettel - illetve a megvalósítás sikere érdekében - akkor tud az ország sikeresen teljesíteni, és megfelel en ellen rizni, ha az önkormányzatok, kistérségek, régiók el írt végzettség szakemberek alkalmazásával kötelez feladatokat kapnak a hozzá rendelt forrásokkal együtt.

*Ez nemcsak helyi érdek, hanem népgazdasági érdek is!*

Ezt az állításomat igazolja a cselekvési tervb I kivett, és dián most kivetített diagramm is, mely szerint a lakosság és kommunális szektor energiafelhasználása 61%-a az összes felhasználásnak. Erre a két szektorra hatással legkönnyebben a felhasználáshoz legközelebb es régiók, kistérségek és települési önkormányzatok vannak. Ez késztetett bennünket, az Önöknek megküldött vitaanyag elkészítésére.

[A vitaanyagban szerepl cselekvési tervhez tett javaslataink során az alábbiak inspiráltak bennünket:](#)

- 1 Csak komplexen kezelhet ek a feladatok, nem ragadhatók ki egyes részek
- 2 Úgy látjuk, hogy az önkormányzatok nincsenek bevonva a végrehajtásba, ennek megfelel en azok a lehet ségek, melyekre helyi szinten tudnának hatással lenni, melyeket helyi szinten lehetne hatékonyan ellen rizni, nincsenek kiaknázva. Ezért szólnak cselekvési tervvel kapcsolatos javaslataink „ csak ” önkormányzati területekr I.
- 3 Meggy z désünk, hogy a régiók, kistérségek, települési önkormányzatok bevonása nélkül sikeresen nem teljesíthet k azok a szép feladatok, melyeket a cselekvési terv tartalmaz.
- 4 Meggy z désünk, hogy a régiókban, kistérségekben, településeken ahol jelenleg is forrást találnak ezen feladatokra olyan szakmai tapasztalat, szakember gárda áll rendelkezésre, akik tapasztalatának igénybe nem vétele vétek, s t állítom b n. Olyan tapasztalatok birtokában vagyunk, melyek a népgazdaság közpénzeib I finanszírozott fenntartási költségeket csökkenti további intézmény összevonások, és sok esetben beruházási költségek nélkül. Gondolok itt energia liberalizáció, szerz dések folyamatos átvizsgálása, folyamatos jogszabálykövetés, és adott önkormányzatra, intézményre történ alkalmazása, stb. Mi eddig tapasztalatainkat társadalmi munkában, minimális juttatásért adtuk át, mely tovább nem tartható, mondhatnám fekete munkavégzésnek min sül tevékenység. Ezért hívom fel ismételt Dely László kollégám el z hozzászólásában javasolt kommunális és lakossági energiahatékonysági akadálymentesítési csomag összeállításának, beindításának és m ködtetésének fontosságára a figyelmet.
- 5 Az alul finanszírozott önkormányzatok, még ha be is látják, hogy energetikus és energiagazdálkodással foglalkozó szakemberekre szükségük lenne, azok bérét kigazdálkodni nem tudják, mert nem látják, hogy mennyi hasznuk származhat bel le. Úgy gondoljuk, hogy a közigazgatás költségcsökkentése további létszámleépítéssel nem teljesíthet , err I a Miniszterelnök is nyilatkozott nemrég, viszont az üzemeltetési költségek csökkentésével igen, és ehhez tartozik az energiagazdálkodással történ költségek

csökkentése. Éppen ezért állítjuk, hogy bizonyos energiafelhasználás felett a közigazgatásban is kötelező kell tenni megfelelő végzettségű energetikus, energiagazdálkodási szakember alkalmazását, melyhez a forrást is biztosítani kell. Úgy látjuk, hogy ezek a szakemberek csak akkor tudják munkájukat hatékonyan végezni ( az Energia Központ állásfoglalása is ezt tartalmazza), ha ezek a szakemberek a döntéshozókhoz vannak közvetlen alárendelve, és nincs köztes közvetítő.

- 6 A követendő példák, legjobb megoldások cseréje nagyon fontos, ezt az EU is erősíti. De ez sem megy jelenlegi formájában, forrás biztosítása nélkül, társadalmi munkában. Az elmúlt években is történtek szakmai találkozók, ahol megoszthattuk egymással tapasztalatainkat, melyet biztosítani lenne szükséges, de központi források biztosítása nélkül nem megy.
- 7 Megfontolandó, hogy a fenti feladatok kötelező tétele esetén, az erre biztosított központi források csak erre a tevékenységre legyenek felhasználhatók, és ha az igénybe vevő feladatát nem teljesíti, az visszafizetni legyen kénytelen.
- 8 Fontos lenne a Dely László kollégám által is említett minta projektek megvalósítása. Javaslatunkat kollégám említette.

Úgy látjuk, hogy a vitaanyagban szereplő javaslatainkhoz és az itt elhangzottakhoz jogszabály módosításokra, a cselekvési tervek végrehajtási utasításának módosításaira lenne szükség. Az új cselekvési tervek ( NÉS, Megújuló energia stratégia, stb.. ) megalkotása során a többször említett régiók, kistérségek települési önkormányzatok végrehajtásában történő megnevezésére, mint érintett szereplőre van szükség, természetesen megjelölve a szakmai, humán és egyéb erőforrásokat, melyből a feladatot meg kell oldani.

Javaslataink kidolgozásában, továbbgondolásában szívesen állunk megbízás esetén rendelkezésre.

#### Végül két gondolat:

1. Sokszor megkérdezik Tisztelt leendő önkormányzatunkat, hogy energetikus alkalmazásával az önkormányzat mennyit tud megtakarítani? Erre válaszul a következők: attól függ tanácsai mennyire jutnak el a döntéshozókhoz, és mennyire fogadják meg azokat. Adhat nagyon jó tanácsokat, ha az nem jut el a megfelelő helyre, mert például nő a helyett, hogy azokat továbbadná, vagy az erre készült feljegyzést aláírná, azzal intézi el a dolgot, hogy ez nem jó nekünk, mert....., vagy megújuló alkalmazásának lehetőségét nem vizsgáljuk, ugyanis általában az az álláspont, mindenféle szakközpont helyett, hogy túl drága.
2. Hódmezővásárhely 2006-ban saját elhatározásából kint volt a liberalizált villamos energia piacon intézményei nagy részével, illetve a közvilágítással. Ennek az egy energetikus javaslatnak a megfogadásával abban az egy évben a város valamivel több, mint 58 millió forintot takarított meg a közüzemhez képest. Kérdésem: Egy köztisztviselő hány éves bére ez? Hány munkaadót kell elbocsátani ahhoz ennyi megtakarítás legyen? Ehhez azonban az kell, hogy legyen olyan szakképzett ember, aki érti, tudja, és megfelelően átadja a képviselőtestületnek, a döntéshozónak az információt a megfelelő időben. Állítom, hogy Hódmezővásárhelyen a döntés jó időben, jókor született, és soha többé ilyen lehetőség a liberalizált piacon még egyszer nem lesz.
3. Mivel a liberalizált piacról annyiszor volt szó, csak gondolatébresztésnek, szeretném felvetni az alábbiakat.  
Tudjuk, jelenleg valamennyi önkormányzat a szabadpiacról szerzi be a villamos energiát, és 2009. január 1-től a gázenergiát is. Múlt év végén kötötték a volt közüzemi áramszolgáltatókkal egy megállapodás, miszerint önmérsékletet gyakorolnak, és 2008-ra

u.n. MÁK árat alakítanak ki, melyet azok a fogyasztók vehetnek igénybe, akik a Magyar Államkincstári Körbe tartoznak (MÁK)

Két szolgáltató árát hasonlítottam össze a következők alapján, és kiszámoltam, ha Hódmezővásárhely a 2. energiakereskedőnél lenne, az önkormányzat mennyi plusz költséget jelentene ez csak a közvilágítás esetében.

A számok magukért beszélnek.

Hogyan tudna itt a döntéshozatal és a kormány segíteni a költség megtakarításban?

Úgy, hogy az egyetemes szolgáltatói körbe vonja mind villamos energia, mind gázenergia vonatkozásában a MÁK körbe tartozó fogyasztókat.

Hallani egyetemes szolgáltatói körbe vitésről információkat, de az idő halad, az önkormányzatoknak közbeszerezettnek kellene, a VET és Vhr szerint ha kereskedőt váltani akar egy fogyasztó január 1-től, az új kereskedőt november 20-ig a korábbi kereskedőnek, illetve a hálózati engedélyesnek le kell jelenteni, jogszabály az egyetemes szolgáltatást igénybe vevők körébe vitéséről pedig még sehol ismereteim szerint.

Ismételten kérdem, hogy mikor lesz jogszabály, mely a szóbeszédre alapuló bizonytalan helyzetet, megoldja, és közpénzekből több milliárd forint megtakarítást eredményez?

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, és azt, hogy meghallgattak!